



Pauta Evaluación Concurso VRID INVESTIGACION

La Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo, en adelante VRID, a través de la Dirección de Investigación y Creación Artística, le solicita considerar la siguiente pauta para evaluar el proyecto recibido.

En este proceso de evaluación el postulante no conocerá la identidad del evaluador asignado.

En caso de existir cualquier *conflicto de interés*, este debe ser notificado inmediatamente a la VRID de tal forma que se pueda designar otro evaluador y no retrasar el proceso de evaluación.

1. Antecedentes (a completar por VRID)

Nombre del Proyecto	
Investigador Responsable	
Repartición	

2. Escala de Evaluación

A continuación, se describen las características y puntajes que deben ser considerados para calificar cada uno de los criterios requeridos. Se considera solo un decimal.

Puntos	Categoría	Definición
5	Excelente	La propuesta cumple y/o aborda de manera sobresaliente todos los aspectos relevantes del criterio en cuestión.
4 a 4,9	Muy Bueno	La propuesta cumple y/o aborda de manera destacada todos los aspectos relevantes del criterio en cuestión.
3 a 3,9	Bueno	La propuesta cumple y/o aborda de manera competente los aspectos relevantes del criterio en cuestión pero no se destaca y requiere algunas mejoras.
2 a 2,9	Regular	La propuesta cumple y/o aborda de manera general los aspectos relevantes del criterio en cuestión, pero existen deficiencias relevantes.
1 a 1,9	Deficiente	La propuesta no cumple y/o aborda los aspectos relevantes del criterio en cuestión.
0 a 0,9	No Califica	La propuesta no cumple y/o aborda el criterio bajo análisis o no puede ser evaluada por falta de antecedentes o información incompleta.



3. Criterios de Evaluación

Dimensión	Criterio	Puntaje	
Investigador Responsable 30%	Pertinencia de la experiencia profesional/académica del Investigador Responsable (IR) para desarrollar el proyecto.		
	Relevancia de su publicaciones. Calidad de las revistas en que ha publicado (indexación en corriente principal de la disciplina) y métrica de impacto (índice h, citas recibidas, internacionalización).		
	Participación en proyectos de investigación y su relevancia nacional e internacional.		
Puntaje Promedio en “Investigador Responsable” (Σ Puntos / 3) (a)		0,0	
Investigación 20%	Originalidad de la investigación e hipótesis.		
	Claridad en la formulación del proyecto y de los objetivos planteados.		
	Rigurosidad de la fundamentación teórica.		
	Claridad y pertinencia de la discusión bibliográfica.		
	Pertinencia de los métodos propuestos para obtener y validar resultados de acuerdo a los objetivos específicos.		
Puntaje Promedio en “Investigación” (Σ Puntos / 5) (a)		0,0	
Impacto 20 %	Alcance e impacto de la investigación planteada por el/la postulante, en su formación y en el desarrollo de la disciplina dentro de la Universidad.		
	Alcance y contribución al desarrollo de la ciencia, nuevas tecnologías productivas, o servicios para el país.		
Puntaje Promedio en “Impacto” (Σ Puntos / 2) (a)		0,0	
Viabilidad de Ejecución 30%	Coherencia entre el plan de trabajo, los objetivos específicos, los plazos propuestos y los recursos solicitados.		
	Relación entre los resultados esperables y los recursos solicitados.		
	Adecuación del personal y de la infraestructura disponible a las necesidades del proyecto.		
Puntaje Promedio en “Viabilidad del Proyecto” (Σ Puntos / 3) (a)		0,0	
	Dimensión	Ponderación (b)	Puntaje Ponderado (a*b)
	Investigador Responsable	0,3	0,0
	Investigación	0,2	0,0
	Impacto	0,2	0,0
	Viabilidad del Proyecto	0,3	0,0
	Puntaje Final (Σ Puntajes Ponderados)		0,0



4. Comentarios Evaluador

En la siguiente sección debe comentar y justificar los puntajes asignados a las diferentes dimensiones del proyecto, detallando indicaciones y comentarios que orienten al postulante a mejorar su propuesta.

Dimensión	Comentarios e Indicaciones
Investigador Responsable	
Investigación	
Impacto	
Viabilidad de Ejecución	

Otras consideraciones:

--